

ЗАПИСКА, СОСТАВЛЕННАЯ ВЪ КРУЖКѢ РИМСКАГО-КОРСАКОВА И ПЕРЕДАННАЯ НИКОЛАЮ II КН. ГОЛИЦЫНЫМЪ ВЪ НОЯБРѢ 1916 Г.

Такъ какъ въ настоящее время уже не представляется сомнѣній въ томъ, что Государственная Дума, при поддержкѣ такъ называемыхъ общественныхъ организацій, вступаетъ на явно революціонный путь, ближайшимъ послѣдствіемъ чего по возобновеніи ея сессіи явится исканіе ея содѣйствія мятежно настроенныхъ массъ, а затѣмъ рядъ активныхъ выступленій въ сторону государственнаго, а весьма вѣроятно, и династическаго переворота, надлежитъ теперь же подготовить, а въ нужнѣйшій моментъ незамедлительно осуществить рядъ совершенно опредѣленныхъ и рѣшительныхъ мѣропріятій, клонящихся къ подавленію мятежа, а именно:

I. Нааначить на высшіе государственные посты министровъ, главноуправляющихъ, и на высшія командныя тыловыя должности по военному вѣдомству (начальниковъ округовъ, военныхъ генераль-губернаторовъ) лицъ, не только извѣстныхъ своей издавна засвидѣтельствованной и вѣкомъ не поколебленной и неаподоарѣнной преданностью Единой Царской Самодержавной власти, но и способныхъ рѣшительно и безъ колебаній на борьбу съ наступающимъ мятежемъ. Въ семъ отношеніи они должны быть единомышленны и твердо убѣждены въ томъ, что никакая иная примирительная политика невоможна. Они должны, кромѣ того, клятвенно засвидѣтельствовать передъ лицомъ Монарха свою готовность пасть въ предстоящей борьбѣ, аранѣе на сей случай указать своихъ замѣстителей, а отъ Монарха получить всю полноту власти.

II. Государственная Дума должна быть немедленно Манифестомъ Государя Императора распущена безъ указанія срока новаго ея созыва, но съ опредѣленнымъ упоминаніемъ о предстоящемъ коренномъ замѣненіи нѣкоторыхъ статей (86, 87, 111 и 112) Основныхъ Законовъ и Положеній о выборахъ въ Государственный Совѣтъ и Думу.

III. Въ обѣихъ столицахъ, а равно въ большихъ городахъ, гдѣ возможно ожидать особенно острыхъ выступленій революціонной толпы, должно быть тотчасъ же фактически введено военное положеніе (а если нужно, то и осадное) со всѣми его послѣдствіями до полевыхъ судовъ включительно.

IV. Имѣющаяся въ Петроградѣ военная сила въ видѣ запасныхъ батальоновъ гвардейскихъ пѣхотныхъ полковъ представляется вполне достаточной для подавленія мятежа, однако батальоны эти должны быть заблаговременно снабжены пулеметами и соотвѣтствующей артиллеріей. Въ Москву должны быть отправлены нѣкоторые изъ этихъ же батальоновъ, а въ столицы и въ крупныя центры, кромѣ того, поставлены тѣ изъ имѣющихся запасныхъ кавалерійскихъ частей, кои являются наиболѣе способными. Всѣ находящіеся въ отпускахъ или командировкахъ, либо числящіеся эвакуированными офицеры гвардіи должны вступить въ ряды своихъ батальоновъ.

V. Тотчасъ же должны быть закрыты всѣ органы лѣвой и революціонной печати и приняты всѣ мѣры къ усилению правыхъ гаетъ къ немедленному привлеченію на сторону правительства хотя бы одного изъ крупныхъ умѣренныхъ гаетныхъ предпріятій.

VI. Всѣ заводы, мастерскія и предпріятія, работающіе на оборону, должны быть милитаризованы съ перечисленіемъ всѣхъ рабочихъ, пользаующихся, такъ называемой,

отсрочкой, въ разрядъ призванныхъ подъ анамена и съ подчиненіемъ ихъ всѣхъ законамъ военнаго времени.

VII. Во всѣ главные и мѣстные комитеты союзовъ земствъ и городовъ, во всѣ ихъ отдѣлы, а равно во всѣ военнопромышленные комитеты и во всѣ содержимые спми учрежденіями введенія, мастерскія, лазареты, поѣзда и проч. должны быть назначены въ тылу правительственные комиссары, а на фронтъ коменданты изъ эвакуированныхъ офицеровъ для наблюденія за расходованіемъ отпускаемыхъ какою суммъ и для совершеннаго пресѣченія революціонной пропаганды среди нижнихъ чиновъ со стороны личнаго состава, который долженъ быть подчиненъ указаннымъ агентамъ правительства.

VIII. Всѣмъ генераль-губернаторамъ, губернаторамъ и представителямъ высшей администраціи въ провинціи должно быть предоставлено право немедленнаго собственной властью удаленія отъ должности тѣхъ чиновъ всѣхъ ранговъ и вѣдомствъ, кои оказались бы участниками антиправительственныхъ выступленій, либо проявили въ семъ отношеніи слабость или растерянность.

IX. Государственный Совѣтъ остается впредь до общаго пересмотра основныхъ и выборныхъ законовъ и окончанія войны, но всѣ исходящіе изъ него законопроекты впредь представляются на ВЫСОЧАЙШЕЕ благоусмотрѣніе съ мнѣніемъ большинства и меньшинства. Самый составъ его долженъ быть обновленъ такимъ образомъ, чтобы въ числѣ назначенныхъ по ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію лицъ не было ни одного изъ участниковъ, такъ называемаго, прогрессивнаго блока*.

Объяснительная записка къ пункту II предыдущей записки

Будетъ ли собрана Государственная Дума въ январѣ, будетъ ли она вновь распущена, будутъ ли продлены ея полномочія или назначены новые выборы, положеніе останется столь же нетерпимымъ и столь же опаснымъ, какъ и въ настоящее время, какъ и въ теченіе всѣхъ послѣднихъ десяти лѣтъ. Оно, несомнѣнно, будетъ даже ухудшаться съ каждымъ днемъ, и передъ Монархомъ и правительствомъ будетъ стоять все та же трудно разрѣшимая задача: остановить ли рѣшительными мѣрами поступательное движеніе Россіи въ сторону демократической республики, либо положиться на Волю Божию и спокойно ожидать государственной катастрофы. Въ обществѣ и даже въ средѣ самаго правительства послѣднихъ лѣтъ въ этомъ отношеніи существуетъ довольно прочно установившееся убѣжденіе, что стоитъ Монарху даровать дѣйствительныя, настоящія конституціонныя права и гарантіи, пойти навстрѣчу заявленнымъ требованіямъ объ отвѣтственномъ министерствѣ, принести за Себя и за Своего Наслѣдника присягу на вѣрность конституціи, и тотчасъ же настанутъ для Россіи свѣтлые дни, все сраазу успокоится, а умѣренныя партіи законодательныхъ учреждений, только къ этому одному и стремящіяся, выведутъ государство изъ этого тупика, въ который оно поставлено нерѣшительной и непослѣдовательной политикой правительства. Такого рода мнѣніе совершенно ошибочно, и вовсе не потому одному, какъ думаютъ нѣкоторые изъ представителей противоположнаго теченія мыслей, что цѣли этихъ умѣренно-либеральныхъ партій, кадетовъ и октябристовъ, идутъ гораадо дальше фактическаго захвата ими власти. Эти партіи, быть можетъ, и дѣйствительно вполне искренно примирились бы съ правительствомъ, ими поставленнымъ, и удовлетворились бы достигнутымъ результатомъ своей многолѣтней борьбы.

* Записка безъ подписи. С. Бѣлецкій въ своемъ показаніи въ учрежденной Временнымъ Правительствомъ «Чрезвычайной Комиссіи для разслѣдованія противозаконныхъ по должности дѣйствій бывшихъ министровъ» объяснилъ, что она составлена въ кружѣ Римскаго-Корсакова во времена Штюмера, который не подалъ ее царю, боясь, что она не отвѣчаетъ либеральному настроенію его деклараціи. Записка была вторично отпечатана и передана Голицыну, который въ послѣдніе дни Штюмеровскаго премьерства, передалъ ее царю отъ себя.

Но дѣло въ томъ, что сами эти элементы столь слабы, столь разрознены и, надо говорить прямо, столь бездарны, что торжество ихъ было бы столь кратковременно, сколь и непрочно. Наиболѣе сильной и дѣятельной изъ нихъ является партія кадетовъ, ведущая въ поводу всѣ остальные; но если приглядѣться къ ней не въ смыслѣ писанныхъ программъ, а въ смыслѣ бытовыхъ чертъ самого ея существованія и послѣдовательнаго хода ея возникновенія, то придется признать, что эта партія сильна лишь своей слабостью. Несл названіе демократической, а сама по себѣ въ составѣ своемъ чисто буржуазная, она должна была, не имѣя собственной почвы, принять навязанные ей слѣва лозунги народо-правства и отрицанія собственности. Имѣя въ составѣ своемъ значительное число, такъ называемыхъ, земскихъ дѣятелей, владѣльцевъ земли, кадетская партія первымъ пунктомъ своей программы поставила отчужденіе земли, окончательное разореніе собственныхъ своихъ сочленовъ; конечно, руководители ея не были искренни въ этомъ случаѣ и къ этому вовсе не стремились, весьма охотно выпустивъ этотъ пунктъ изъ программы созданнаго и руководимаго ими прогрессивнаго блока, но не является ли это лучшимъ доказательствомъ того, что они не вѣрятъ въ собственное свое самостоятельное существованіе и ищутъ сочувствія извнѣ путемъ уступокъ и жертвъ; безъ атого сочувствія слѣва, безъ этихъ козырей изъ чужой, не ихней колоды картъ, кадеты есть не болѣе какъ многочисленное сообщество либеральныхъ адвокатовъ *, профессоровъ и чиновниковъ разныхъ вѣдомствъ — и ничего болѣе.

Еще меньше можно назвать политической партией партію октябристовъ, въ самой Думѣ уже расколовшуюся на разные отгѣвки — партію, искусственно соаданную на лозунгахъ Манифеста 17 Октября, для многихъ снрнаго и ни для кого не яснаго. Слабость ея заключается уже не въ томъ, что она приняла чуждые ей лозунги, а въ томъ, что ихъ у нея нѣтъ вовсе; и не видѣли ли мы самыхъ разительныхъ примѣровъ того, какъ люди, называющіе себя октябристами, перебѣгали изъ одного лагеря въ другой, легко и свободно мѣняя свои убѣжденія въ зависимости отъ временныхъ обстоятельствъ, колебаній правительственной политики, а еще чаще совершенно личныхъ побужденій. Правъ былъ одинъ изъ правыхъ ораторовъ въ Думѣ, сказавшій, что стоить сжечь одну помѣщичью усадьбу, чтобы превратить сотню октябристовъ въ правыхъ, и достаточно обойти наградами къ 6 декабря нѣсколько видныхъ либеральныхъ чиновниковъ, чтобы сдѣлать ихъ изъ октябристовъ кадетами.

Что же можно сказать, наконецъ, о такъ называемомъ центрѣ, или о прогрессивныхъ націоналистахъ. Возможно ли назвать политической партией этихъ людей, сегодня довольныхъ начальствомъ и прошедшихъ въ Думу по правымъ спискамъ за счетъ правыхъ партій, а завтра огорченныхъ увольненіемъ князя Щербатова и тотчасъ забывшихъ, кто они именно такіе. И этотъ центръ и эти либеральные націоналисты не являются ли они столь же убѣдительный примѣръ того, сколь смѣшны и ничтожны дѣленія русскихъ людей на политическія партіи, сколь еще младенческая страна Россія въ политическомъ отношеніи. Явные и болѣе яркіе антисемиты юго-западнаго края, прошедшіе голосами и грошами низовъ, ненавидящихъ евреевъ вплоть до погромовъ, съ непоколебимой увѣренностью въ легальности своей позиціи, какъ народныхъ избранниковъ, подписываютъ программу прогрессивнаго блока, гдѣ однимъ изъ пунктовъ стоитъ еврейское равноправіе.

Или, что можно сказать про украшающихъ высшее Государственное Законодательное Учрежденіе сановниковъ, бывшихъ министровъ, даже премьеровъ, превознесенныхъ милостями Монарха и Имъ одаренныхъ свыше мѣры, поставленныхъ Имъ здѣсь на защиту Его правъ и правъ Его Наслѣдниковъ, — сановниковъ, участвующихъ въ прогрессивномъ блокѣ и подписывающихъ резолюціи, клонящіяся къ узурпированію этихъ правъ, къ скомпрометированію Самого Царскаго Имени? Что можно сказать про придворныхъ чиновъ, кичащихся своимъ мундиромъ и аваніемъ передъ простыми смертными и въ то же время братающихся съ явными и откровенными врагами Своего Государя. А семидесятилѣтній сановникъ, всю долгую жизнь на разныхъ постахъ утверждавшій принципы Царскаго Самодержавія, переходящій къ лѣвымъ въ верхней палатѣ изъ за неабравія его правыми въ какую то комиссію?

* Слово «адвокатовъ» вставлено въ подлинникѣ рукой Н. Маклакова.

Гдѣ предѣль этой политической невоспитанности?

Надо признать, что и правыя партіи находятся въ состояніи летаргіи. Обыкновенно посылаемый имъ упрекъ въ бездѣятельности и отсутствіи программы, едва ли, однако, справедливъ, и вся вина ихъ заключается въ томъ, что они сразу и безповоротно не устранили себя отъ участія въ осуществленіи Манифеста 17 Октября, основаннаго на началахъ, совершенно противорѣчащихъ ихъ государственному самосознанію. Что могли они сдѣлать и что сказать, когда съ высоты Престола провозглашена была ломка тѣхъ устоевъ, которыми держалась Россія до сихъ поръ и безъ которыхъ она, по ихъ мнѣнію, должна погибнуть? Много ли имъ давала та неопредѣленность выраженной, туманность нѣкоторыхъ пунктовъ основныхъ законовъ, допускавшихъ нѣкоторую возможность разнорѣчивыхъ толкованій? Правые сдѣлали все, что могли: они содѣйствовали проведенію въ третью и четвертую Думы болѣе умѣренныхъ элементовъ, они сами не боялись ни травли, ни униженій, но могли ли они дать странѣ политическое воспитаніе, могли ли сами образовать политическую партію съ опредѣленной программой, — они, люди, отрицающіе эту политику, защитники Единой Царской Самодержавной Власти? Съ ними сбылось то, чего надо было ожидать: въ условіяхъ политической борьбы они оказались разбитыми, разсѣянными и не признанными той самой властью, которая только на нихъ однихъ могла опираться.

Совершенно иное положеніе партій лѣвыхъ: трудовиковъ, социаль-демократовъ, вплоть до социаль-революціонеровъ. Несмотря на совершенную нелѣпость ихъ настоящихъ представителей въ Думѣ, несмотря даже на то, что нѣтъ такого социаль-демократа или социаль-революціонера, наъ котораго за нѣсколько сотъ рублей нельзя было бы сдѣлать агента охраннаго отдѣленія, опасность и силу этихъ партій составляетъ то, что у нихъ есть идея, есть деньги, есть толпа, готовая и хорошо организованная. Эта толпа часто мѣняетъ свои политическія устремленія, съ тѣмъ же увлеченіемъ поетъ «Боже, Царя храни», какъ и оретъ «Долой Самодержавіе», но въ ненависти къ имущимъ классамъ, въ завистливомъ порывѣ раздѣлить чужое богатство, въ такъ называемой классовой борьбѣ, — толпа эта крѣпка и постоянна; она въ правѣ притомъ рассчитывать на сочувствіе подавляющаго большинства крестьянства, которое пойдетъ за пролетаріемъ тотчасъ же, какъ революціонные вожди укажутъ имъ на чужую землю. 1905 и 1906 годы съ достаточной убѣдительностью уже показали, что, яростный защитникъ своей собственности и такой же консерваторъ въ своемъ быту, русскій мужикъ дѣлается самымъ убѣжденнымъ социаль-демократомъ съ той минуты, когда дѣло коснется чужого добра.

Итакъ, при полной, почти хаотической, незрѣлости русскаго общества въ политическомъ отношеніи объявленіе дѣйствительной конституціи привело бы къ тому, что болѣе устойчивые и сильныя политическія партіи и теченія, имѣя благопріятную подъ собой почву въ самихъ конституціонныхъ гарантіяхъ, тотчасъ стали бы поглощать партіи менѣе жизненныя и сильныя, и пріобрѣли бы преимущественное вліяніе на дальнѣйшія судьбы государства. Можно безъ всякаго преувеличенія сказать, что обнародованіе такого акта сопровождалось бы прежде всего, конечно, полнымъ и окончательнымъ разгромомъ партій правыхъ и постепеннымъ поглощеніемъ партій промежуточныхъ: центра, либеральныхъ консерваторовъ, октябристовъ и прогрессистовъ, партіей кадетовъ, которая по началу и получила бы рѣшающее значеніе. Но и кадетамъ грозила бы та же участь. При выборахъ въ пятую Думу эти послѣдніе, безсильные въ борьбѣ съ лѣвыми и тотчасъ утратившіе все свое вліяніе, если бы вздумали идти противъ нихъ, оказались бы вытѣсненными и разбитыми своими же друзьями слѣва (какъ и было, напримѣръ, въ нѣкоторыхъ губерніяхъ при выборахъ во вторую Думу). А затѣмъ . . . Затѣмъ выступила бы революціонная толпа, коммуна, гибель династіи, погромы имущественныхъ классовъ и, наконецъ, мужикъ-разбойникъ. Можно бы идти въ этихъ предсказаніяхъ и дальше. и послѣ совершенной анархіи и поголовной рѣзни увидѣть на горизонтѣ будущей Россіи возстановленіе Самодержавной Царской, но уже мужичьей власти въ лицѣ новаго Царя, будь то Пугачевъ или Стенька Разинъ, но, понятно, что такія перспективы уже закладываются предвидѣніемъ вражескаго нашествія и раздѣла между сосѣдями самаго Государства Россійскаго, коему уготована была бы судьба Галиціи или Хорватской Руси.

Поэтому всё надежды на то, что съ объявленіемъ дѣйствительной русской конституціи все успокоится, кажутся столь же паивными, какъ наивно и утверженіе, что, Богъ дастъ, и такъ все само собой образуется какъ нибудь.

Ничего не можетъ образоваться на неудачно задуманной и еще болѣе неудачно осуществленной 10 лѣтъ тому назадъ реформѣ, и если дальнѣйшія по этому пути уступки, завершенныя обнародованіемъ конституціи, приведутъ къ катастрофѣ, то и оставленіе въ этомъ же положеніи, какъ и въ настоящее время, Государственной Думы съ періодическимъ свидѣтельствованіемъ ей довѣрія и недовѣрія, съ признаніемъ неосуществимой возможности правительству работать съ Думой и съ перемежающимися ату, будто бы плодотворную, работу ея роспусками доведетъ къ тому же, продливъ только срокъ атой агоніи и подорвавъ въ народѣ вѣру въ силу и правду Монарха.

Въ чемъ же заключаются недостатки реформы 1906 года? Ихъ столь много, что скорѣй можно было бы спросить, въ чемъ заключаются ея достоинства. Но въ числѣ этихъ дефектовъ по степени неотложности ихъ исправленія и важности въ смыслѣ приносимаго Государству вреда необходимо выдѣлить два основныхъ канитальныхъ положенія: соблазнительную неясность и противорѣчіе въ основныхъ законахъ, касающихся прерогативъ Верховной Самодержавной Власти и правъ законодательныхъ учрежденій, и совершенную несостоятельность положеній о выборахъ въ Думу.

Какъ бы ни хитры были истолкованія выраженія: Самодержецъ, самое понятіе это въ глазахъ народа, кромѣ значенія Всемогущаго и никѣмъ и никакимъ закономъ чело-вѣческимъ, кромѣ Божьяго, не ограниченнаго Монарха, никакого иного не имѣетъ, а вычеркнуть это слово изъ основныхъ законовъ и изъ ежедневныхъ молитвословій не рѣшились и составители новелль 1906 г. Между тѣмъ, ст. 87, 112 и 113 Основныхъ Законовъ явно умаляютъ это значеніе, ставятъ Царя не только въ равноправныя отношенія съ законодательными учрежденіями, но какъ бы подчиняютъ Его Волю усмотрѣнію атихъ послѣднихъ: проведенный по 87 ст. и Царскимъ Именемъ опубликованный законъ можетъ быть безъ всякаго его разсмотрѣнія отвергнутъ Думой и Совѣтомъ и даже просто механически тернеть свою силу самъ собой въ томъ случаѣ, если правительствомъ въ опредѣленный срокъ въ Думу внесенъ не будетъ; каждый законопроектъ, одобренный Думой и Совѣтомъ, долженъ быть, по смыслу атихъ статей, непременно разсмотрѣнъ и утвержденъ или не утвержденъ Монархомъ, законопроектъ же, внесенный въ ати учрежденія отъ Имени Монарха правительствомъ, можетъ быть вовсе не разсмотрѣнъ законодательными учрежденіями, ибо никакого срока имъ на ато не положено, и судьба такого законопроекта въ дальнѣйшемъ закономъ не предусмтрѣна вовсе; даже согласительныя комиссіи атихъ двухъ учрежденій какъ будто бы имѣютъ болѣе правъ, чѣмъ самъ Монархъ, ибо имъ представлена возможность въ случаѣ разногласій по отдѣльнымъ статьямъ вырабатывать общія согласительныя формулы, Монархъ же не имѣетъ ни права, ни возможности утвердить закона, хотя бы вызваннаго совершенной государственной необходимостью, при разсмотрѣніи коего хотя бы въ одной статьѣ его разногласія между двумя палатами остались бы не устраненными. Такимъ образомъ, Монархъ не является во всѣхъ такихъ случаяхъ Верховнымъ Судіей, рѣшителемъ судьбы важнѣйшихъ государственныхъ мѣропріятій, и занимаетъ какую то свьяанную формальностью, какъ бы лишь дѣлопроизводственную позицію.

Этотъ величайшій государственный соблазъ долженъ быть уничтоженъ и указанныя статьи кореннымъ образомъ измѣнены въ томъ смыслѣ, что Монархъ, въ порядкѣ утвержденія разсмотрѣнныхъ палатами законопросктовъ, остается неограниченнымъ и никакихъ въ семь отношеніи обязательствъ на Него закономъ не воаложено.

Несмотря на все пережитое, а, быть можетъ, благодаря именно атому, формула: «вароду мяѣіе, а Царю рѣшеніе», является единственно пріемлемой для Россіи.

Столь же кореннымъ обраомъ долженъ быть рѣшенъ вопросъ о выборахъ въ Государственную Думу. Печальные реаульаты выборнаго закона и неудача поправокъ его по закону 3 іюля 1907 года объясняется тѣмъ, что въ положенія ати была заложена странная и неисполнимая идея смѣшать всѣ классы населенія Имперіи въ одну общую безформенную толну и уже изъ атой толны выбрать, такъ сказать, выудить наиболѣе спо-

собныхъ, толковыхъ и государственно мыслящихъ людей, производя самый этотъ отборъ сложнымъ и неестественнымъ порядкомъ двухъ и трехъ-степенныхъ выборовъ: какъ будто бы предполагалось, что надо сначала уничтожить существующія бытовыя дѣленія общества и народа и замѣнить ихъ дѣленіями на политическія партіи, и забывалось, что реальная Россія вовсе не смѣшана, что эти бытовыя, классовыя и сословныя грани фактически существуютъ и достаточно еще крѣпки, а политическихъ партій нѣтъ вовсе или таковыя находятся еще въ зародышѣ, хотѣли, будто бы, получить не дѣйствительныхъ представителей земли русской, а уловить настроеніе разношерстной толпы въ лицѣ ея вожаковъ, эти настроенія наиболѣе ярко выражающихъ. Дворянъ-помѣщиковъ смѣшали, вообще, съ земледѣльцами и духовенствомъ, купцовъ съ чиновниками и интеллигентами, крестьянъ домохозяевъ съ крестьянами пролетаріями и даже казаковъ, съ цѣлью совершенно обезличить эту бытовую группу, свалили въ одну кучу съ иногородными и инородцами; а чтобы эта смѣсь и вовсе потеряла свое лицо всѣ эти группы еще разъ смѣшали въ губернскихъ собраніяхъ и только здѣсь разрѣшили имъ на предвыборныхъ собраніяхъ, наконецъ, вновь раздѣлиться, но уже не такъ, какъ раздѣлили ихъ тысячелѣтній бытъ и исторія, а такъ, какъ хотѣлось этого незрѣлой мысли политическихъ авантюристовъ. Сначала надѣялись, что поддерживать правительство будутъ крестьяне, затѣмъ стали искать опоры у землевладѣльцевъ и во всѣхъ горько разочаровались, ибо вмѣсто крестьянъ получили трудовиковъ, а вмѣсто помѣщиковъ — лѣвыхъ октябристовъ, лидеров партій, только вчера образовавшихся на предвыборномъ сборищѣ, людей въ этотъ день въ первый разъ встрѣтившихся другъ съ другомъ.

На сельскихъ сходахъ въ небольшихъ городахъ и въ уѣздныхъ собраніяхъ землевладѣльцевъ, эти лидеры проходили болѣе или менѣе случайно и здѣсь не имѣли еще рѣшающаго успѣха, а въ число выборщиковъ попадали въ большинствѣ люди не партійные и, быть можетъ, дѣйствительно заслуживающіе всей своей прежней дѣятельностью довѣріе своихъ избирателей, но въ губерніи они рѣшительно теряли всѣ свои шансы, и у ораторовъ, лидеров партій являлись передъ ними неопредѣлимые преимущества, — ни тѣхъ, ни другихъ чужіе города и уѣзды не знали, и видѣли, быть можетъ, въ глаза въ первый разъ въ жизни, но первые скромно молчали, а вторые говорили зажигательныя рѣчи и угадывали настроеніе; созданные не бытомъ и даже не существующими еще политическими партіями, а этими настроеніями, эти новые рѣшители судебъ Россіи и въ дальнѣйшей своей дѣятельности въ Государственной Думѣ подчинялись не мѣстнымъ интересамъ и не политическимъ лозунгамъ, а именно настроеніямъ: въ первой Думѣ они олицетворяли настроеніе революціонной толпы, ошеломленной неудачами Японской войны, во второй — настроеніе крестьянскихъ массъ, требовавшихъ чужой земли и воли грабить чужое имущество, въ третьей — настроеніе испуганныхъ погромами помѣщиковъ, а въ четвертой — настроеніе этихъ же помѣщиковъ уже успокоившихся и уже снова недовольныхъ правительствомъ. Если бы пятая Дума была созвана въ 1917 году по дѣйствующему положенію, можно съ увѣренностью утверждать, что въ нее попали бы тѣ, которые особенно горячо и нервно стали бы кликушествовать и раздувать всякія легенды и небылицы о Распутинѣ.

Ясно, что выборы должны быть одностепенные, непосредственные отъ городскихъ и уѣздныхъ бытовыхъ и сословныхъ группъ. Иначе говоря, каждое волостное крестьянское общество, уѣздное дворянское собраніе, собранія купеческія, мѣщанскія, уѣздное духовенство, казачьи станицы, городское чиновничество и т. д. должны выбрать каждое по одному своему представителю и этимъ набраніемъ вся процедура выборовъ должна быть закончена. Такъ какъ, очевидно, число такимъ образомъ избранныхъ въ кандидаты будетъ ананчевитѣльнѣе превышать число положенныхъ отъ каждой изъ нихъ членовъ Думы и изъ избранныхъ отъ каждой изъ перечисленныхъ группъ придется призвать лишь незначительную часть, то необходимо установить дальнѣйшій порядокъ ихъ отбора и утвержденія, быть можетъ, по жребію, а всего лучше, по Высочайшему соизволенію, подобно тому, какъ ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ утверждаетъ, на примѣръ, одно изъ избранныхъ въ губернскіе предводители дворянства двухъ лицъ; остальные оставались бы кандидатами и, въ случаѣ выбытія членовъ Думы, замѣщали бы сихъ послѣднихъ

въ томъ же порядкѣ утвержденія или приаванія ихъ Высочайшей Волей. Такой порядокъ, кромѣ непосредственности, дешевизны, простоты, устраненія всѣхъ вредныхъ послѣдствій смѣшенія обывателей, далъ бы, кромѣ того, возможность устранить отъ участія въ законодательной дѣятельности элементы нежелательные и вредные безъ всякаго права для этихъ послѣднихъ какой либо претензіи, ибо вполне ясно, что говорить отъ имени, напримѣръ, крестьянства можетъ съ одинаковымъ правомъ и тотъ, кто былъ избранъ отъ Ивановскаго схода и не утвержденъ и тотъ, кто выбранъ Петровскимъ сходомъ и утвержденіе получилъ.

Не входя въ дальнѣйшія подробности уазаннаго порядка, необходимо, однако, остановиться на одномъ обстоятельствѣ, до сего времени совершенно упускаемом изъ виду правительствомъ. Послѣднее, за исключеніемъ лишь слабыхъ попытокъ временъ Столыпина, не вело въ Думѣ, или, вѣрнѣе сказать, съ Думой никакой политики. Политику эту, конечно, надо понимать не въ смыслѣ подслуживанія къ Думѣ или, такъ называемаго, довѣрія, до сихъ поръ дававшего столь печальные результаты, ни, тѣмъ болѣе, какихъ либо уступокъ и поблажекъ, клонящихся къ укрѣпленію сознанія, что ей, Думѣ, принадлежитъ первенствующая роль въ государственномъ управленіи. Однако, и такое положеніе, при которомъ собранные съ разныхъ концовъ земли нѣсколько сотъ человѣкъ оставляются на произволъ собственныхъ страстей и интригъ, безъ всякой заботы о томъ, что изъ этого выйдетъ, положеніе, которое существуетъ нынѣ, является совершенно ненормальнымъ.

Правительство во что бы то ни стало должно имѣть большинство въ Думѣ и къ созданію этого большинства должно относиться съ величайшей ревностью и притомъ безъ всякихъ иллюзій и предубѣжденій. Въ ближайшемъ прошломъ возможность созданія прогрессивнаго блока надо поставить въ тяжкую вину правительству, ровно ничего не сдѣлавшему въ предупрежденіе его обрааованія. Что сдѣлало оно вообще въ смыслѣ укрѣпленія и численнаго увеличенія правыхъ партій въ Думѣ, чѣмъ поощряло людей дѣйствительно преданныхъ Монарху и готовыхъ защитить Его правительство? Въ лучшемъ случаѣ выдавало грошевую субсидію видумскимъ правымъ органамъ печати, иногда послѣ десятилѣтней дѣятельности, многолѣтней голгофы, предлагало мѣсто Акмолинскаго губернатора и, если не выражало явнаго пренебреженія къ правому крылу Думы, то, во всякомъ случаѣ, проявляло къ нему значительную долю равнодушія, тѣмъ самымъ, какъ бы напередъ предупреждая колеблющихся, что ждать какихъ либо поощреній имъ нечего. Чѣмъ старались удержать на правыхъ скамьяхъ такихъ господъ, какъ, напримѣръ, Савенко? Ровно ничѣмъ, и скорѣй поощряло ихъ переходъ налѣво, въ то время когда ихъ можно было брать голыми руками. Надо говорить откровенно: помыслы и дѣйствія правительства были слишкомъ чисты, нелицепріятны, и нисколько не соответствовали ни нравственному уровню, ни стремленіямъ той среды, съ которой оно имѣло дѣло: всѣ его руководители, даже сами вышедшіе изъ рядовъ правыхъ партій, стремились только убѣдить, уговорить Думу, переспорить ее и вовсе не заботились о томъ, чтобъ собрать, если нужно, создать и укрѣпить за собой послушное большинство. Кромѣ безцѣльныхъ и скучнѣйшихъ раутовъ съ приглашеніемъ нѣсколькихъ сотъ человѣкъ безъ всякаго разбора, никакихъ попытокъ въ семъ отношеніи сдѣлано не было, а въ гроаную силу общественности правительство вѣрило больше, чѣмъ вѣрила она сама себѣ, и вовсе не хотѣло понять, что никакой общественности въ Россіи нѣтъ, а есть лишь въ раавыхъ видахъ чиновники способные и удачные, получающіе соответствующія награды и содержаніе отъ казны, и есть чиновники менѣе способные и неудачливые, отъ казны содержанія не получающіе, но къ чему, равно какъ и къ денежнымъ и инымъ наградамъ реввивые не менѣе первыхъ.

Въ распоряженіи Предсѣдателя Совѣта Министровъ должно состоять особое лицо, особая и притомъ серьезно поставленная организація и крупный спеціальныи фондъ для веденія внутренней политики въ самой Думѣ съ единственной цѣлью созданія и поддержанія прочнаго и постояннаго большинства, благопріятнаго правительству.